**FORMATO PARA EVALUACIÓN TEXTOS REVISTA I+D**

Título del trabajo: “ ”

Estimado/a evaluador/a:

El sistema de doble evaluación anónima e independiente por expertos (proceso de doble-ciego) es un referente central de las revistas de mayor calidad científica. El Comité Editorial de I+D Revista de Investigaciones tendrá muy en cuenta sus observaciones antes de tomar una decisión sobre el manuscrito que le hemos enviado. Si considera que hay alguna razón que le impida una valoración anónima, independiente y equitativa del artículo, no dude en señalárnoslo.

Velaremos por la confidencialidad del autor y los evaluadores. El escrito que sometemos a su valoración es un documento privado: le rogamos que no lo muestre a terceros, ni exponga a otros su contenido a menos que se publique. Su evaluación será tratada igualmente de manera reservada: solo trasmitiremos al autor las observaciones que la revista considere más importantes para mejorar su manuscrito, sin revelarle la identidad del evaluador. En caso de que parte de sus comentarios vayan dirigidos solo al de I+D Revista de Investigaciones, y no al autor evaluado, indíquelo así.

Para que el proceso editorial sea ágil y no hacer esperar excesivamente a los autores, le rogamos que nos envíe este cuestionarioenunplazolomásbreveposible. Diríjalo, por favor, alaeditoradela revista (revistadeinvestigaciones@ udi.edu.co).

La evaluación que usted realiza no comparta suma económica ni compromiso contractual con la Institución editora. Se emitirá un certificado como constancia de su participación en el proceso, el cual puede presentar como evidencia del producto académico que representan evaluaciones de este tipo frente al sistema nacional de ciencia y tecnología.

En nombre de los lectores le agradecemos su tiempo y esfuerzo.

 Comité Editorial

Por favor señale su valoración del manuscrito en cuanto a los siguientes aspectos, en una Escala de 1 a 10; donde 1 es el menor valor y 10 es el mayor valor.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Escala 0 O es el nivel menor y 10 el nivel mayor. NA: no aplica | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | NA |
| El fundamento teórico y de laargumentación son adecuadosFUNDAMENTO TEORICO dentro de la disciplina a la quepertenece el documento |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ESTRUCTURA | Metodología y contraste crítico deltema y coherencia entre las partes, acorde con las producciones académicas y científicas |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Aporte vigente y relevante enel área del conocimiento que APORT Y ORIGINALIDAD conduce a que la obra sea referentebibliográfico importante |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| FUENTES | Pertinencia, actualidad, calidady normativa de citación de las fuentes y la bibliografía empleadas |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| LENGUAJES | Los lenguajes (escrito, imágenesy tablas) son claros, concisos y de fácil lectura; redacción, léxico y ortografía correctos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Extensión y profundidad acordescon los usuarios, facilita el procesoUSUARIOS O LECTORES de aprendizaje de los estudiantes |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

OBSERVACIONES (Campo obligatorio, agregue hojas si es necesario)

C**ONCEPTO FINAL (marque con una X)**

APROBADO ( )

APROBADO CON CORRECCIONES ( ) NO APROBADO ( )

El artículo puede aceptarse sin cambios Se sugieren al autor cambios menores

El autor ha de acometer cambios de mayor calado.

El artículo ha de ser evaluado de nuevo

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre evaluador |  |
| Nivel máximo de formación |  | Cédula |  |
| Fecha de nacimiento |  | Celular |  |
| Email: |  |
| Institución a la que pertenece (cuando evaluó este artículo) |  |
| Fecha de Recepción: |  |
| Fecha de Evaluación: |  |
| Firma: |  |